**Аналитическая справка**

**по результатам ЕГЭ по литературе в ГО Верхняя Пышма в 2020 году**

**Часть 1. Задания с кратким ответом. (1-7, 10-14 – базовый уровень)**

**Блок 1. Эпические, лироэпические, драматические произведения. Основные**

**теоретико-литературные понятия.**

**Блок 2. Лирические произведения. Основные теоретико-литературные понятия.**

Один из вариантов:

Задания 1-7 – анализ фрагмента эпического произведения (А.П. Чехов «Смерть чиновника»).

Задания 10-14 – анализ лирического произведения (анализ стихотворения С.А. Есенина «С добрым утром!»).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Содержание задания  (как пример - один из вариантов) | Выполнили | | Не выполнили | | **% выполнения по Свердловской области** |
| Количество | % | Количество | % |
| 1 | Литературное направление, в русле которого развивалось творчество А.П. Чехова (реализм) | 14 | 61 | 9 | 39 | 75 |
| 2 | Жанр произведения (рассказ) | 20 | 87 | 3 | 13 | 90 |
| 3 | Соотнесение фамилий персонажей с названиями произведений (Старцев, Очумелов, Беликов/«Ионыч», «Хамелеон», «Человек в футляре» | 22 | 96 | 1 | 4 | 93 |
| 4 | Название мелкой подробности, характеризующей внутреннее состояние героя (деталь) | 11 | 48 | 12 | 52 | 45 |
| 5 | Форма общения, основанная на обмене репликами (диалог) | 23 | 100 | 0 | 0 | 98 |
| 6 | Фамилия как средство характеристики героя (говорящая) | 16 | 70 | 7 | 30 | 82 |
| 7 | Вид комического, в основе которого лежит скрытая насмешка (ирония) | 22 | 96 | 1 | 4 | 97 |
| 10 | Род литературы, к которому принадлежит стихотворение С.Есенина (лирика) | 20 | 87 | 3 | 13 | 92 |
| 11 | Созвучие концов стихотворных строк (рифма) | 20 | 87 | 3 | 13 | 91 |
| 12 | Приём наделения неживого предмета свойствами живого существа (олицетворение) | 22 | 96 | 1 | 4 | 95 |
| 13 | Размер (хорей) | 19 | 83 | 4 | 17 | 78 |
| 14 | Выразительные средства (эпитет, метафора, инверсия) | 16 | 70 | 7 | 30 | 76 |

Ошибки в задании 4 связаны с тем, что определение включало в себя понятие «внутреннее состояние героя», поэтому примерно половина выпускников указали термин «психологизм» вместо термина «деталь».

**Задания повышенного уровня сложности (8-9 и 15-16). Развернутый ответ ограниченного объема.**

Пример одного из вариантов:

Задание 8. Каково отношение автора к чиновнику Червякову?

Задание 9. В каких произведениях русской литературы сатирически изображены чиновничьи нравы и в чем эти произведения можно сопоставить со «Смертью чиновника»?

Задание 15. В чем самобытность изображения природы в приведенном стихотворении С. А. Есенина «С добрым утром! »?

Задание 16. В каких произведениях отечественной литературы показана жизнь природы и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением С. А. Есенина «С добрым утром!»?

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  задания | Содержание задания | Выполнили | | Не выполнили | | **% выполнения по СО** |
| Количе ство | % | Количество | % |
| 8 (С1) | **Блок 1. Эпические,**  **лироэпические, драматические**  **произведения. Развернутый**  **ответ ограниченного объема:**  «контекстное» сопоставление».  Соответствие ответа заданию. | 2б.-22  1б.-1 | 100 | 0 | 0 | 96 |
| 8(С2) | Привлечение текста  произведения для аргументации. | 2б.-18  1б.-5 | 100 | 0 | 0 | 85 |
| 8(С3) | Логичность и соблюдение  речевых норм. | 2б.-16  1б.-7 | 100 | 0 | 0 | 84 |
| 9(С4) | Сопоставление первого  выбранного произведения с  предложенным текстом | 2б.-19  1б.-2 | 91 | 2 | 9 | 87 |
| 9(С5) | Сопоставление второго  выбранного произведения с  предложенным текстом | 2б.-14  1б.-0 | 61 | 9 | 39 | 70 |
| 9(С6) | Привлечение текста  произведения для аргументации | 4б.- 3  3б.-7  2б.-7  1б.-3 | 87 | 3 | 13 | 57 |
| 9(С7) | Логичность и соблюдение  речевых норм | 2б.-16  1б.-4 | 87 | 3 | 13 | 73 |
| 15(С8) | **Блок 2. Лирические**  **произведения. Развернутый**  **ответ ограниченного объема.**  Соответствие ответа заданию | 2б.-20  1б.-1 | 91 | 2 | 9 | 94 |
| 15(С9) | Привлечение текста  произведения для аргументации | 2б.-14  1б.-6 | 87 | 3 | 13 | 85 |
| 15(С10) | Логичность и соблюдение  речевых норм. | 2б.-18  1б.-1 | 83 | 4 | 17 | 83 |
| 16(С11) | Сопоставление первого  выбранного произведения с  предложенным текстом. | 2б.-20  1б.-1 | 91 | 2 | 9 | 81 |
| 16(С12) | Сопоставление второго  выбранного произведения с  предложенным текстом. | 2б.-15  1б.-2 | 74 | 6 | 26 | 71 |
| 16(С13) | Привлечение текста  произведения для аргументации. | 4б.- 2  3б.-7  2б.-10  1б.-1 | 87 | 3 | 13 | 57 |
| 16(С14) | Логичность и соблюдение  речевых норм. | 2б.-16  1б.-4 | 87 | 3 | 13 | 72 |

В целом результаты выполнения заданий ЕГЭ свидетельствуют, что выпускники достаточно хорошо освоили следующие виды деятельности: определение принадлежности литературного текста к тому или иному роду, литературному направлению и жанру; смысловое чтение художественных произведений разных жанров; различные виды пересказа; анализ текста с выявлением языковых средств художественной образности; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта; определение приемов выражения авторской позиции, формулировки проблемного и идейного своеобразия художественного произведения, самостоятельный поиск литературного контекста для ответа на вопрос, комментирование художественного текста.

В работах отдельных экзаменуемых выявились следующие проблемы: незнание или понимание на бытовом уровне текстов художественных произведений, неумение построить сопоставление по единому основанию, недостаточное владение культурой речи, затрудняющее создание качественного монологического высказывания на литературную тему.

**Задание высокого уровня сложности (17)**

Один из вариантов:

17.1. Какие сцены из пьесы Н. В, Гоголя «Ревизор» показались Вам наиболее смешными и почему? (С опорой на анализ фрагментов произведения).

17.2. Индивидуалистический бунт Родиона Раскольникова в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание».

17.3. Каким предстает мир обывателей в творчестве В. В. Маяковского? (Не менее трех произведений по Вашему выбору).

17.4. В чем заключается необычность героев прозы А. П. Платонова? (Одно произведение по выбору)

При написании сочинения участники экзамена должны были ориентироваться на следующие требования:

• раскрытие темы сочинения с опорой на авторскую позицию;

• убедительность аргументации;

• умение формулировать и обосновывать свою точку зрения;

• точность в изложении литературных фактов;

• грамотное использование теоретико-литературных понятий;

• разностороннее и обоснованное привлечение текста рассматриваемого произведения;

• композиционная цельность сочинения, логическая связность его частей, отсутствие нарушения последовательности внутри смысловых частей;

• грамотное речевое оформление сочинения.

Задание проверяло умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, художественного времени и пространства, изобразительно-выразительные средства языка). Также проверялось умение раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества, связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией, выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  задания | Содержание задания | Выполнили | | Не выполнили | | % выполнения по СО |
| Количество | % | Количество | % |
| 17(С1) | Сочинение. Соответствие  сочинения теме и её раскрытие | 3б.-7  2б.-11  1б.-2 | 30  48  9 | 3 | 13 | 32  45  9 |
| 17(С2) | Сочинение. Привлечение текста произведения для аргументации | 3б.-3  2б.-13  1б.-4 | 13  57  17 | 3 | 13 | 24  50  12 |
| 17(С3) | Сочинение. Опора на теоретико-литературные понятия | 2б.-7  1б.-13 | 30  57 | 3 | 13 | 35  51 |
| 17(С4) | Сочинение. Композиционная  цельность и логичность | 3б.-9  2б.-10  1б.-1 | 40  43  4 | 3 | 13 | 40  43  4 |
| 17(С5) | Сочинение. Соблюдение  речевых норм | 3б.-5  2б.-15  1б.-0 | 22  65  0 | 3 | 13 | 30  52  4 |

По критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» проверялось умение создавать текст, соответствующий заявленной темой формулировке и учитывающий несколько аспектов заданной темы. Результаты экзамена показали, что многоаспектное раскрытие темы посильно не всем участникам экзамена. 3 балла получили 30 % участников экзамена, 2 балла – 48 %, 1 балл – 9 %, 0 баллов – 13 %.

По критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» проверялся навык определения важных для раскрытия темы фрагментов, образов, микротем, деталей, мотивов и т.п., уровень работы с текстом (анализ / общие рассуждения о содержании / пересказ) и знание фактической основы произведений. Большинство участников экзамена для аргументации суждений смогли работать с текстом на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, но допустили 1-2 фактические ошибки, или привлекли текст на уровне общих рассуждений о его содержании, не допустив фактических ошибок. Некоторые участники привлекали текст на уровне общих рассуждений и допустили при этом 1-2 фактические ошибки или привлекали текст на уровне пересказа. 3 балла по данному критерию получили 13 % участников экзамена, 2 балла – 57 %, 1 балл – 17 %, 0 баллов – 13 %.

По критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» проверялось умение уместно использовать литературоведческую терминологию для анализа художественного текста. 2 балла по данному критерию получили 30 % участников экзамена, 1 балл –57 %, 0 баллов – 13 %.

По критерию 4 «Композиционная цельность и логичность» проверялся навык создания композиционно цельного и логически непротиворечивого высказывания, в котором мысль развивается без неоправданных повторов. В целом сочинения участников экзамена отвечают требованиям композиционной целостности и соразмерности: во всех сочинениях есть вступление, основная часть, заключение. Но многие участники допускали нарушения последовательности развития мысли и неоправданные повторы внутри смысловых частей. Некоторые участники нарушили композиционную связь между частями, представив выводы и / или вступления, не соответствующие основной части сочинения.

По критерию 5 «Соблюдение речевых норм» проверялось качество речи: умение выбрать стиль речи, точное понимание лексического значения слов и умение точно и емко выражать мысль. Анализ работ выпускников показал, что они стараются правильно излагать свои мысли и не допускать речевых ошибок, но это им не всегда удается. Наиболее часто выпускники допускают следующие ошибки: употребление рядом или близко однокоренных слов, употребление слова в несвойственном ему значении, ошибки в употреблении терминов, неуместное употребление эмоционально окрашенных слов, употребление слов иной стилевой окраски, неоправданное употребление просторечных слов. 3 балла по данному критерию получили 22 % участников экзамена, 2 балла – 65 %, 1 балл – 0 %, 0 баллов – 13 %.

Статистические данные свидетельствуют о том, что выпускники обладают достаточными навыками, чтобы дать логичный связный ответ на заданный вопрос, основываясь на авторской позиции, работая с текстом на уровне анализа и включая необходимые литературоведческие термины.

Основными недочетами сочинений являются неточное понимание вопроса или термина, неумение видеть несколько аспектов заявленной проблемы, работа с текстом на уровне общих рассуждений о его содержании или пересказа, неумение точно использовать терминологию при работе с текстом, невысокое качество речи. Количество речевых, логических, фактических ошибок может свидетельствовать о недостаточной работе участников экзамена с черновиком, о недостаточном количестве экзаменационного времени для редакторской правки текста. Неумение работать с текстом на уровне нескольких аспектов анализа может объясняться тем, что участники экзамена подменяют работу с текстом работой с его фрагментами или краткими содержаниями, а также тем, что на уроках обучение анализу может подменяться готовыми комментариями учителя. В результате участники экзамена не учитывают содержание и специфику заданного вопроса, а стараются вспомнить ответ, который был правильным на уроке или воспроизвести содержание некачественных текстов сочинений, найденных во время подготовки в Интернете.

ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования» провел серию вебинаров по итогам единого государственного экзамена 2020 года.

Проведение вебинаров осуществлялось председателями региональной предметной комиссии Свердловской области по общеобразовательным предметам.

Записи вебинаров размещены и доступны по следующим ссылкам:

1. сайт ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования» https://www.irro.ru/ раздел Система оценки качества подготовки обучающихся - <https://www.irro.ru/?cid=482>;
2. сервис технической поддержки ГИА Свердловской области раздел Вебинары ПК - <https://support.gia66.ru/node/31873>;
3. сайт ЕГЭ и ОГЭ в Свердловской области http://ege.midural.ru/ раздел Педагогам - <http://ege.midural.ru/pedagogam.html>.

На официальном сайте Рособрнадзора в информационно-коммуникационной сети «Интернет» **http://obrnadzor.gov.ru/** размещены видеозаписи консультаций по вопросам изменений в КИМ ЕГЭ 2021 года.

*Составитель: руководитель ГМО учителей русского языка и литературы М.Н. Яковлева*