Приложение

к письму МКУ «УО ГО Верхняя Пышма»

от\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_№\_\_\_\_\_\_\_\_

Аналитическая справка

по результатам проведения научно-практической конференции обучающихся

в 2020-2021 учебном году.

24.04.2021 года на базе МАОУ «СОШ № 1» состоялся муниципальный этап научно-практической конференции (далее – НПК) обучающихся, который был организован в заочном формате. Участие в конференции приняли СОШ №№ 1, 2, 3, 4, 7, 22, 25,33 и СКОШИ. Образовательными учреждениями было представлено 68 проектов, 59 из которых индивидуальные, 9 - коллективные. Проекты рассматривались на 11 секциях, в которых работало 37 членов жюри.

По результатам работы НПК 11 авторов проектов были признаны жюри победителями и 22 – призёрами. 7 проектов были рекомендованы жюри для участия в заочном этапе областной НПК:

1. Проект «Оружие древних славян» Щепкина Льва, СОШ № 3, 7 класс, руководитель Щепкина М.В.
2. Проект «Изучение водного режима древесных видов растений в условиях достаточно высокой загазованности на примере территории МАОУ «СОШ № 22 с углубленным изучением отдельных предметов г. Верхняя Пышма» Патрикеевой Анастасии, СОШ № 22, 11 класс, руководитель Крохалева Е.А.
3. Коллективный проект «Поиск оптимальных путей утилизации древесных отходов» Леденевой Вероники, Романцова Михаила,Малышевой Милославы , СОШ № 22, 6 класс, руководитель Киреева М.В.
4. Проект «Неологизмы в современном русском языке» Олейниковой Анастасии, СОШ № 25, 10 класс, руководитель Яковлева М.Н.
5. Проект «Коррупция: формы и методы борьбы с её проявлениями» Разумной Екатерины , СОШ № 33, 9 класс, руководитель Патрушева Ю.Ш.
6. Проект «Инвестирование в ценные бумаги» Фёдоровой Натальи, СОШ № 33, 10 класс, руководитель Посадова М.С.
7. Проект «Игровое пособие «Осьминог»» Агеевой Таисии, СКОШИ, 8 класс, руководитель Ларина Л.А.

**Участие ОУ в конференции выразилось таким образом:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| СОШ № | Кол-во  обучающихся  7-11 классов | Кол-во представленных проектов | Доля участников от общего числа об-ся 7-11 кл. в % | Кол-во секций | Кол-во победителей | Кол-во призёров | Доля  победителей и призёров от участников ОУ  % | Из 88 баллов | | Количество проектов, рекомендованных на областную НПК |
| максимальный балл | Минимальный балл |
| 1 | 507 | 11 | **2,17** | **5** | 1 | 1 | 18,2 | 76,1 | 50 | 0 |
| 2 | 613 | 2 | 0,33 | 1 | 0 | 0 | 0 | 50 | 43,5 | 0 |
| 3 | 470 | 6 | 1,28 | 3 | 0 | 3 | **50** | 86,3 | 65,7 | **1** |
| 4 | 387 | 4 | 1,03 | 2 | 0 | 0 | 0 | 57,3 | 24,7 | 0 |
| 7 | 93 | 4 | **4,3** | **4** | 1 | 1 | **50** | 75 | 29 | 0 |
| 9 | 158 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | 0 |
| 16 | 86 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | 0 |
| 22 | 487 | 13 | **2,67** | **8** | 2 | 6 | **46,2** | 87,8 | 58,8 | **2** |
| 24 | 99 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | 0 |
| 25 | 480 | 18 | **3,75** | **8** | 2 | 4 | 22,2 | 87,7 | 29,9 | **1** |
| 29 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | 0 |
| 33 | 360 | 6 | 1,67 | **4** | 3 | 3 | **100** | 83,5 | 58,2 | **2** |
| СКОШИ |  | 4 |  | **4** | 2 | 1 | **75** | 78,9 | 58,9 | **1** |
| Всего: | 3743 | 68 | 1,82 | из 11 | 11 | 22 | 49,3 | 87,8 | 24,7 | 7 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Результативность педагогов по руководству над проектами** | | | |  |  |
| Педагог - руководитель проекта | СОШ № | Кол-во участников | Баллы за проекты (из 88 баллов) | Кол-во победителей, призёров | Кол-во реком. на обл. НПК |
| Казмин Владимир Александрович | 1 | 2 | 75; 66.3 | 0 | 0 |
| Кузнецова Лариса Станиславовна | 1 | 3 | 52,4; 59,4; 64,2 | 0 | 0 |
| Кузнецова Ольга Викторовна | 1 | 1 | 76,1 | 1 | 0 |
| Малых Светлана Ильинична | 1 | 1 | 64,8 | 1 | 0 |
| Пешехонова Татьяна Ивановна | 1 | 1 | 68,3 | 1 | 0 |
| Харина Светлана Борисовна | 1 | 2 | 74,3 | 2 | 0 |
| Шмакова Светлана Александровна | 1 | 1 | 74,6 | 0 | 0 |
| **Олькова Оксана Романовна** | **2** | **2** | **43,5; 50** | **0** | **0** |
| Васильева Ольга Васильевна | 3 | 1 | 78 | 0 | 0 |
| Малашенко Наталья Михайловна | 3 | 1 | 71,1 | 1 | 0 |
| Неволина Ольга Дмитриевна | 3 | 2 | 58,1; 65,7 | 0 | 0 |
| Хорошенко Оксана Владимировна | 3 | 1 | 85,7 | 1 | 0 |
| Щепкина Мария Викторовна | 3 | 1 | 86,3 | 1 | 1 |
| **Палычева Лариса Викторовна** | **4** | **1** | **32,3** | **0** | **0** |
| Потехина Наталья Александровна | 4 | 1 | 57,3 | 0 | 0 |
| **Романова Наталья Алексеевна** | **4** | **1** | **24,7** | **0** | **0** |
| **Чулков Евгений Игоревич** | **4** | **1** | **41** | **0** | **0** |
| Ахмадиева Ирина Александровна | 7 | 2 | 67,3; 54,3 | 1 | 0 |
| **Григорьева Анна Викторовна** | **7** | **1** | **29** | **0** | **0** |
| Пинигина Валентина Фёдоровна | 7 | 1 | 75 | 1 | 0 |
| Атаева Ольга Курбанова | 22 | 2 | 67,7; 58,8 | 0 | 0 |
| Киреева Мария Витальевна | 22 | 1 | 87,8 | 1 | 1 |
| Крохалева Елена Алексеевна | 22 | 2 | 87,5; 87 | 2 | 1 |
| Марышева Екатерина Александровна | 22 | 1 | 70,7 | 0 | 0 |
| Масакова Надежда Сергеевна | 22 | 3 | 78; 72,8; 67,9 | 2 | 0 |
| Мусина Лариса Васильевна | 22 | 1 | 63,9 | 1 | 0 |
| Плешкова Ирина Юрьевна | 22 | 1 | 85,3 | 1 | 0 |
| Соболева Елена Владимировна | 22 | 1 | 71,3 | 1 | 0 |
| Яцеева Елена Геннадьевна | 22 | 1 | 62,2 | 0 | 0 |
| Борисова Наталья Николаевна | 25 | 1 | 73,9 | 0 | 0 |
| **Грушевских Светлана Михайловна** | **25** | **2** | **28,5** | **0** | **0** |
| Дорофеева Татьяна Николаевна | 25 | 1 | 56,8 | 0 | 0 |
| Зайнуллина Татьяна Валиевна | 25 | 1 | 57,3 | 0 | 0 |
| Кузнецова Елена Александровна | 25 | 2 | 68,3; 72,1 | 2 | 0 |
| Кузьминых Маргарита Анатольевна | 25 | 2 | 75,4; 67,2 | 0 | 0 |
| Погадаева Анастасия Евгеньевна | 25 | 1 | 87,7 | 1 | 0 |
| **Поленова Ирина Геннадьевна** | **25** | **2** | **38,7; 29,9** | **0** | **0** |
| Пыталь Анастасия Андреевна | 25 | 1 | 74,1 | 0 | 0 |
| Танская Юлия Ринатовна | 25 | 1 | 72,5 | 1 | 0 |
| Федорова Эльвира Борисовна | 25 | 1 | 68,2 | 1 | 0 |
| Шарапова Наталья Николаевна | 25 | 1 | 51,4 | 0 | 0 |
| Ширыкалова Вера Михайловна | 25 | 1 | 64,5 | 0 | 0 |
| Яковлева Марина Николаевна | 25 | 1 | 81,8 | 1 | 1 |
| Конева Татьяна Николаевна | 33 | 3 | 63 | 1 | 0 |
| Мостовенко Вера Викторовна | 33 | 1 | 65,7 | 1 | 0 |
| Обоскалова Алла Борисовна | 33 | 1 | 72,2 | 1 | 0 |
| Патрушева Юлия Шарифулловна | 33 | 2 | 58,2; 71,8 | 2 | 1 |
| Посадова Марина Станиславовна | 33 | 1 | 83,5 | 1 | 1 |
| Вокуева Светлана Вадимовна | СКОШИ | 1 | 78,9 | 1 | 1 |
| Ларина Людмила Анатольевна | СКОШИ | 1 | 75 | 1 | 0 |
| Лидерман Александр Васильевич | СКОШИ | 1 | 58,9 | 0 | 0 |
| Пивоварова Лариса Дмитриевна | СКОШИ | 1 | 70,2 | 1 | 0 |

Из таблиц можно сделать следующие выводы:

1.Активное участие в муниципальной НПК конференции приняли школы №№ 7, 25, 22 и 1. Совсем не приняли участие в мероприятии школы №№ 9, 16, 24 и 29. При том, что проектная деятельность обучающихся сегодня является требованием ФГОС, а на уровне среднего общего образования защита проекта является обязательной.

2. Наиболее эффективным стало участие в НПК школ №№ 33, СКОШИ, 3, 7 и 22.

3. Наибольшее количество направлений было представлено школами №№ 22, 25, 1, 7, СКОШИ и 33.

4. Самым активным и результативным стало участие в НПК школ: № 22 – по 4 показателям; № 7, 25, 33, СКОШИ – по 3 показателям.

Особо хочется отметить качественную подготовку к участию в муниципальной НПК школы № 7, единственной из сельских школ, которая так успешно представила проектную деятельность обучающихся на муниципальном уровне.

5. Низкие баллы, выставленные муниципальным жюри за проекты, свидетельствуют о некачественной работе над проектами и об отсутствии должного контроля за проведением школьного этапа НПК со стороны администрации школы.

*Положительные моменты, отмеченные жюри муниципальной НПК:*

1. Актуальная тематика и творческий характер большинства представленных проектов.
2. Заинтересованность обучающихся в исследовательской деятельности.
3. Высокий уровень мультимедийного сопровождения некоторых проектов.

*Недостатки, отмеченные жюри муниципальной НПК:*

1. Отсутствие у обучающихся перспективы дальнейшей разработки темы проекта.
2. Очень широкая формулировка тем некоторых проектов.
3. В некоторых проектах отсутствует согласованность между темой проекта, целью, задачами исследования и проектным продуктом.
4. Не все обучающиеся понимают термины «гипотеза», «цель», «задача», «результат исследования», «методы исследования».
5. Не все проекты оформлены в соответствии с установленными требованиями.
6. Чтение с листа защитного слова некоторыми участниками НПК.
7. Плохое качество записи защитного слова в редких случаях.
8. В редких случаях тема и содержание проекта не соответствовали направлению и секции, на которой проект был представлен, что не позволило достаточно объективно оценить проект.

**Рекомендации администрации школ:**

1.Проанализировать результаты НПК.

2.Провести методические семинары для педагогов по вопросам организации и содержания проектной деятельности обучающихся, оформления проектов и презентаций к ним.

3. При организации школьного этапа НПК проводить более критический отбор проектов на муниципальный этап.

4. Направить педагогов на курсы повышения квалификации по вопросу организации проектной деятельности обучающихся.

5. Правильно выбирать направление проекта и секцию для его презентации на муниципальном этапе НПК.

**Рекомендации педагогам:**

1.Повышать свою квалификацию по вопросу организации проектной деятельности обучающихся и её содержания.

2.Чётко планировать все этапы работы над проектами с обучающимися.

3.Обращать внимание на установленные требования к оформлению проектов и доводить их до сведения обучающихся.

4. Работать над пониманием обучающимися таких важных терминов как «цель», «задача», «гипотеза», «методы исследования», «результат исследования», «актуальность темы», «источники информации».